



# Σύγκριση

Συχνές Ερωτήσεις σχετικά με την Κοινή Πρακτική  
CP 3. Διακριτικός χαρακτήρας - Απεικονιστικά σήματα που περιέχουν  
περιγραφικά / στερούμενα διακριτικού χαρακτήρα λεκτικά στοιχεία

## **A. Η ΚΟΙΝΗ ΠΡΑΚΤΙΚΗ**

### **1. Ποια γραφεία θα εφαρμόσουν την Κοινή Πρακτική;**

AT, BG, BOIP, CY, CZ, DE, DK, EE, ES, FR, GR, HR, HU, IE, LT, LV, MT, NO, OHIM, PT, RO, SE, SI, SK, UK.

### **2. Θα διαφέρει η Κοινή Πρακτική από την υφιστάμενη πρακτική;**

Κατά την έναρξη του έργου εκπονήθηκε μια προκαταρκτική συγκριτική μελέτη, στην οποία διαπιστώθηκαν αποκλίσεις μεταξύ των συμμετεχόντων γραφείων. Κάθε γραφείο είχε τη δική του πρακτική και οι αποκλίσεις ήταν από μικρές έως σημαντικές. Αναπτύχθηκε μια ενιαία Κοινή Πρακτική, γεγονός που σημαίνει ότι η πλειονότητα των γραφείων που την εφαρμόζουν θα προσαρμόσουν αναλόγως την προηγούμενη πρακτική τους, σε μεγαλύτερο ή μικρότερο βαθμό (ανάλογα με τη φύση της προηγούμενης πρακτικής τους).

Παράλληλα με τη δημοσίευση της κοινής ανακοίνωσης με τίτλο «*Διακριτικός χαρακτήρας - Απεικονιστικά σήματα που περιέχουν περιγραφικά/στερούμενα διακριτικού χαρακτήρα λεκτικά στοιχεία*», κάθε γραφείο που θα εφαρμόσει την πρακτική μπορεί να δημοσιεύσει πρόσθετες πληροφορίες σχετικά με την επίπτωση που θα έχει η Κοινή Πρακτική στις εθνικές πρακτικές που εφαρμόζονταν σε εθνικό επίπεδο.

### **3. Θα έχει η Κοινή Πρακτική επίπτωση στα ήδη καταχωρισμένα σήματα;**

Η κοινή ανακοίνωση με τίτλο «*Διακριτικός χαρακτήρας - Απεικονιστικά σήματα που περιέχουν περιγραφικά/στερούμενα διακριτικού χαρακτήρα λεκτικά στοιχεία*» περιλαμβάνει μια επισκόπηση των διαδικασιών του κάθε γραφείου που θα επηρεαστούν από την εφαρμογή της Κοινής Πρακτικής.

Επιπλέον, κάθε γραφείο που θα την εφαρμόσει μπορεί να παράσχει πρόσθετες αναλυτικές πληροφορίες σχετικά με το κατά πόσο η Κοινή Πρακτική θα εφαρμοστεί στις αιτήσεις που έχουν υποβληθεί πριν από την ημερομηνία εφαρμογής.

#### **4. Υπάρχουν γραφεία που δεν θα εφαρμόσουν την Κοινή Πρακτική;**

Η συμμετοχή στην Κοινή Πρακτική και η εφαρμογή της έχει πλήρως προαιρετικό χαρακτήρα. Τα γραφεία που δεν συμμετέχουν στην πρακτική ή δεν την εφαρμόζουν θα μπορούν να την υιοθετήσουν οποτεδήποτε το επιθυμούν με την πλήρη υποστήριξη του προγράμματος σύγκλισης.

Δύο γραφεία ΔΙ της ΕΕ, και συγκεκριμένα το φινλανδικό και το ιταλικό γραφείο, δεν έχουν συμμετάσχει στο έργο. Εντούτοις, αυτό δεν σημαίνει ότι δεν μπορούν να αποφασίσουν να υιοθετήσουν την Κοινή Πρακτική οποιαδήποτε στιγμή στο μέλλον.

Η κοινή ανακοίνωση με τίτλο «*Διακριτικός χαρακτήρας - Απεικονιστικά σήματα που περιέχουν περιγραφικά/στερούμενα διακριτικού χαρακτήρα λεκτικά στοιχεία*» θα περιλαμβάνει τον τελικό κατάλογο των γραφείων που θα την εφαρμόσουν.

#### **5. Θα συνεχίσουν οι υποθέσεις να εξετάζονται κατά περίπτωση ;**

Ο διακριτικός χαρακτήρας πρέπει να αξιολογείται κατά περίπτωση και η Κοινή Πρακτική θα χρησιμεύει ως μέσο καθοδήγησης των χρηστών και των εξεταστών.

Σε αυτό το πλαίσιο, η κοινή ανακοίνωση με τίτλο «*Διακριτικός χαρακτήρας - Απεικονιστικά σήματα που περιέχουν περιγραφικά/στερούμενα διακριτικού χαρακτήρα λεκτικά στοιχεία*» αποσκοπεί να καλύψει τη συντριπτική πλειονότητα των υποθέσεων, πάντοτε με σεβασμό στην αρχή ότι κάθε υπόθεση πρέπει να εξετάζεται κατά περίπτωση , λαμβάνοντας υπόψη τα επιχειρήματα των καταθετών/δικαιούχων του σήματος.

#### **6. Τι σημαίνει «απεικονιστικό σήμα» στο πλαίσιο της Κοινής Πρακτικής;**

Η Κοινή πρακτική εφαρμόζεται σε απεικονιστικά ή σύνθετα σήματα, ήτοι σήματα που δεν είναι μόνο λεκτικά. Προκειμένου να εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Κοινής Πρακτικής, το σήμα πρέπει να συνδυάζει περιγραφικά/στερούμενα διακριτικού χαρακτήρα λεκτικά στοιχεία με τα συγκεκριμένα γραφιστικά χαρακτηριστικά που αναλύονται σε αυτήν, όπως συγκεκριμένο τύπο χαρακτήρων, χρώμα, ανεξάρτητα απεικονιστικά στοιχεία κ.λπ.

#### **7. Τα περιγραφικά σήματα εξ ορισμού στερούνται διακριτικού χαρακτήρα, επομένως γιατί η Κοινή Πρακτική διατηρεί το διαχωρισμό μεταξύ περιγραφικών και στερούμενων διακριτικού χαρακτήρα λεκτικών στοιχείων;**

Παρότι τα περιγραφικά σήματα εξ ορισμού στερούνται διακριτικού χαρακτήρα, το σήμα μπορεί να στερείται διακριτικού χαρακτήρα για άλλους λόγους που δεν σχετίζονται με τον περιγραφικό χαρακτήρα του και ως εκ τούτου η διαφοροποίηση μεταξύ των δύο λόγων καθιστά σαφές ότι η Κοινή Πρακτική καλύπτει και τις δύο περιπτώσεις. Ο διαχωρισμός μεταξύ των δύο λόγων διατηρείται λόγω της διαφοράς στο υποκείμενο γενικό συμφέρον. Η έλλειψη της ικανότητας του σήματος να επιτελέσει την κύρια λειτουργία του είναι κοινή και στους δύο λόγους, ενώ αντίθετα η ανάγκη διατήρησης της δυνατότητας ελεύθερης χρήσης του σήματος από όλους σχετίζεται μόνο με τον περιγραφικό χαρακτήρα του.

**8. Μπορούν να εφαρμοστούν αυτές οι αρχές σε απεικονιστικά σήματα που περιέχουν αδύναμα λεκτικά στοιχεία;**

Ένας ελάχιστος βαθμός διακριτικού χαρακτήρα αρκεί για να περάσει ένα σήμα την εξέταση απόλυτων λόγων. Εάν τα λεκτικά στοιχεία που περιέχει το απεικονιστικό σήμα είναι αδύναμα, αυτό σημαίνει ότι το σήμα συνολικά εξακολουθεί να διαθέτει τον απαιτούμενο ελάχιστο διακριτικό χαρακτήρα. Ως εκ τούτου, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Κοινής Πρακτικής, που αφορά αποκλειστικά περιγραφικά/στερούμενα διακριτικού χαρακτήρα λεκτικά στοιχεία.

**9. Εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής τα γλωσσικά ζητήματα;**

Όχι. Ο λόγος είναι καθαρά πρακτικός: πρέπει να είναι δυνατή η άντληση συμπερασμάτων από όλους τους συμμετέχοντες στο έργο, ανεξαρτήτως της μητρικής τους γλώσσας. Τα λεκτικά στοιχεία στα παραδείγματα του εγγράφου Κοινής Πρακτικής θεωρούνται ως περιγραφικά/στερούμενα διακριτικού χαρακτήρα και δεν θα μπορούσαν να δημιουργηθούν και να συμπεριληφθούν παραδείγματα με λεκτικά στοιχεία που είναι περιγραφικά και στερούνται διακριτικού χαρακτήρα σε όλες τις γλώσσες.

**10. Εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής οι δηλώσεις μη διεκδίκησης δικαιωμάτων ;**

Όχι. Οι δηλώσεις μη διεκδίκησης δικαιωμάτων δεν συμπεριλήφθηκαν στο πεδίο εφαρμογής του έργου γιατί δεν χρησιμοποιούνται ούτε προβλέπονται στις νομικές διατάξεις του συνόλου των γραφείων ΔΙ της ΕΕ.

**11. Μπορεί ακόμα να γίνει καταχώριση βάσει αποκτηθέντος διακριτικού χαρακτήρα λόγω χρήσης;**

Ναι. Η Κοινή Πρακτική δεν επηρεάζει τη δυνατότητα απόδειξης του αποκτηθέντος διακριτικού χαρακτήρα λόγω χρήσης στις διαδικασίες των γραφείων ΔΙ, καθώς αφορά μόνο τον εγγενή διακριτικό χαρακτήρα.

## **B. ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ**

**12. Πώς θα αξιολογούνται τα απεικονιστικά σήματα που περιέχουν περιγραφικά/στερούμενα διακριτικού χαρακτήρα λεκτικά στοιχεία που περνούν την εξέταση απόλυτων λόγων στο πλαίσιο των σχετικών λόγων απαραδέκτου;**

Η επίπτωση των περιγραφικών/στερούμενων διακριτικού χαρακτήρα στοιχείων στην εξέταση των σχετικών λόγων απαραδέκτου και ιδίως του κινδύνου σύγχυσης εξετάζεται στην Κοινή Πρακτική για τους «*Σχετικούς Λόγους Απαράδεκτου – Κίνδυνος Σύγχυσης (Επίπτωση των μη διακριτικών/αδύναμων στοιχείων)*». Μπορείτε να συμβουλευθείτε το εν λόγω έγγραφο Κοινής ρΠρακτικής επικολλώντας την ακόλουθη ηλεκτρονική διεύθυνση στο λογισμικό πλοήγησής σας:

[https://oami.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document\\_library/contentPdfs/about\\_ohim/who\\_we\\_are/common\\_communication/common\\_communication5\\_el.pdf](https://oami.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_ohim/who_we_are/common_communication/common_communication5_el.pdf)

**13. Υποβλήθηκε αίτηση για ένα απεικονιστικό σήμα που περιέχει περιγραφικά/στερούμενα διακριτικού χαρακτήρα λεκτικά στοιχεία και το σήμα πέρασε την εξέταση απόλυτων λόγων. Εξασφαλίζει ο αιτών αποκλειστικά δικαιώματα στα εν λόγω λεκτικά στοιχεία;**

Όχι. Ο διακριτικός χαρακτήρας αφορά το σήμα στο σύνολό του και ως εκ τούτου το πεδίο εφαρμογής της προστασίας περιορίζεται στη γενική σύνθεση του σήματος και όχι στο μεμονωμένο περιγραφικό/στερούμενο διακριτικού χαρακτήρα λεκτικό στοιχείο. Συνεπώς, ο αιτών δεν εξασφαλίζει αποκλειστικά δικαιώματα στα εν λόγω περιγραφικά/στερούμενα διακριτικού χαρακτήρα λεκτικά στοιχεία αυτά καθαυτά.

Η επίπτωση των περιγραφικών/στερούμενων διακριτικού χαρακτήρα στοιχείων στην εξέταση του κινδύνου σύγχυσης εξετάζεται στην Κοινή Πρακτική για τους «*Σχετικούς Λόγους Απαράδεκτου – Κίνδυνος Σύγχυσης (Επίπτωση των μη διακριτικών/αδύναμων στοιχείων)*».

#### **14. Γιατί η Κοινή Πρακτική δεν περιέχει χαρακτηριστικά παραδείγματα για ορισμένα κριτήριά της;**

Σκοπός των παραδειγμάτων που περιλαμβάνονται στην Κοινή Πρακτική, είτε μπορούν να καταχωριστούν είτε όχι, είναι να παρέχουν καθοδήγηση στους εξεταστές και τους χρήστες. Όσον αφορά ένα από τα κριτήρια, ήτοι τον συνδυασμό με χρώμα, δεν κατέστη δυνατόν να συμφωνηθούν χαρακτηριστικά παραδείγματα. Σχετικά με τα σημεία στίξης, άλλα σύμβολα που χρησιμοποιούνται συχνά στο εμπόριο και απεικονιστικά στοιχεία που χρησιμοποιούνται συχνά ή είναι συνήθη στο εμπόριο όσον αφορά τα αγαθά και/ή τις υπηρεσίες των οποίων ζητείται η καταχώριση, η ομάδα εργασίας αποφάσισε ότι, κατά γενικό κανόνα, δεν προσδίδουν στο σήμα επαρκή βαθμό διακριτικού χαρακτήρα.

#### **15. Γιατί δεν χρησιμοποιούνται πραγματικές αιτήσεις/σήματα στην Κοινή Πρακτική;**

Η ομάδα εργασίας απέφυγε να συμπεριλάβει πραγματικές αιτήσεις/σήματα στο έγγραφο της Κοινής Πρακτικής, δεδομένου ότι η συμπερίληψή τους θα μπορούσε να αποδειχθεί είτε ωφέλιμη είτε επιζήμια για τους δικαιούχους ή τους καταθέτες τους. Αντιθέτως, χρησιμοποιήθηκαν ως πηγή έμπνευσης για τη δημιουργία σαφών παραδειγμάτων που συμβάλλουν στην αποσαφήνιση των αρχών.

#### **16. Έχει ληφθεί υπόψη στην Κοινή Πρακτική η εθνική νομολογία και/ή η νομολογία της Ευρωπαϊκής Ένωσης;**

Καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας της προκαταρκτικής ανάλυσης και της κατάρτισης της Κοινής Πρακτικής, η εθνική νομολογία και η νομολογία της Ευρωπαϊκής Ένωσης εξετάστηκαν προσεκτικά και χρησιμοποιήθηκαν ως πηγή έμπνευσης για τη διατύπωση των αρχών και τη δημιουργία των παραδειγμάτων στο έγγραφο. Στις υποθέσεις που εξετάστηκαν συγκαταλέγονται οι εξής: Υπόθεση C-39/97, *Canon*, EU:C:1998:442, Υπόθεση C-265/00, *Campina Melkunie*, (BIOMILD), EU:C:2004:87, Υπόθεση C-104/01, *Libertel*, EU:C:2003:244 και Υπόθεση C-37/03P, *BioID AG / ΓΕΕΑ*, (BioID), EU:C:2005:547.



**17. Με ποιους τρόπους συμμετείχαν οι χρήστες στο έργο;**

Στην ομάδα εργασίας έλαβαν μέρος εκπρόσωποι τριών ενώσεων χρηστών (AIM, ECTA, EFPIA) ως παρατηρητές από την αρχή του έργου, οι οποίοι είχαν πρόσβαση σε όλα τα έγγραφα καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας. Περαιτέρω, καλούνταν πάντοτε να διατυπώσουν τις παρατηρήσεις τους.

Τα συμπεράσματα δημοσιεύτηκαν σε διάφορα στάδια, ενθαρρύνοντας τους ενδιαφερόμενους να εξετάσουν το έγγραφο, να το διαβιβάσουν σε οποιοδήποτε πρόσωπο θεωρούσαν ότι θα είχε άποψη σχετικά με αυτό και να διατυπώσουν τις παρατηρήσεις τους, ούτως ώστε να διασφαλιστεί ότι τυχόν ανησυχίες θα μπορούσαν να εξεταστούν και να αναλυθούν από την ομάδα εργασίας.

Όλες οι διεθνείς ενώσεις χρηστών κλήθηκαν να συμμετάσχουν σε ειδική συνεδρίαση που έλαβε χώρα τον Μάρτιο του 2015 στις Βρυξέλλες. Τους παρουσιάστηκε η Κοινή Πρακτική και στη συνέχεια διατύπωσαν άμεσα τις παρατηρήσεις τους επί των αρχών. Στη συνεδρίαση παρέστησαν εκπρόσωποι των ενώσεων AIM, BUSINESSEUROPE, ECTA, FICPI, INTA, MARQUES και UNION.

[www.tmdn.org](http://www.tmdn.org)

Σύγκλιση



**Office for Harmonization in the Internal Market**

Avenida de Europa 4

E-03008 Alicante, Spain

Tel +34 96 513 9100

Fax +34 96 513 1344

[information@oami.europa.eu](mailto:information@oami.europa.eu)

[www.oami.europa.eu](http://www.oami.europa.eu)